

Aan de leden van de Wijkraad

Uitsluitend per mail verzonden

Telefoon 14050

Bijlage(n) -

Ons kenmerk 334888-2024

2024.17529 / 24-

Datum 19-11-2024

Uw brief van 6-11-2024

Uw kenmerk 00061039

Geachte heer, mevrouw,

Reactie op advies Wijkraad

Op 17 oktober 2024 hebben wij u het concept-collegebesluit inclusief bijlagen inzake de noodopvanglocatie aan de Eemsgolaan toegezonden met het verzoek om hierop uw advies uit te brengen. Uw reactie hierop hebben wij op 6 november 2024, bij brief van uw gemachtigde, mogen ontvangen. Wij willen u danken voor uw advies over de geplande opvanglocatie aan de Eemsgolaan. Wij waarderen de grondige analyse en de aandacht die u heeft besteed aan de zorgen en wensen van onze inwoners.

Het geschreven advies aan het college bestaat uit drie delen. Zo gaat u allereerst in op de randvoorwaarden van besluitvorming in de fysieke leefomgeving. Vervolgens gaat u in op het conceptbesluit dat wij u hebben toegezonden. En tot slot gaat u in op het voornemen van het college om de noodopvanglocatie na één jaar in te zetten als regulier AZC voor de duur van 9 jaar. In het navolgende zullen wij ook puntsgewijs op alle door u genoemde aspecten ingaan.

1. Randvoorwaarden*Participatie en rol en positie Wijkraad*

Het advies begint met een uiteenzetting van het gewenste participatieproces en de rol en erkenning van de Wijkraad, wat een waardevol voorbeeld kan zijn voor toekomstige trajecten. Wij onderschrijven dit en laten dat ook zien in onze aanpak. We hebben meerdere keren met de Wijkraad en andere belanghebbenden om tafel gezeten om de geluiden en zorgen uit de omgeving zorgvuldig mee te nemen. Zo hebben we extra tijd genomen voor het proces, de voorkeur gegeven aan een regulier vergunningsproces boven een gedoogconstructie, Bureau Beke ingeschakeld voor een gedegen

risicoanalyse, en werkt Berend Henk Huizing aan de opzet van een breed participatieproces na vaststelling van de kaders door het college. Ook heeft de Wijkraad een actieve rol gespeeld bij de totstandkoming van het collegevoorstel. Voor de toekomst blijven we ons inzetten voor heldere communicatie en een constructieve samenwerking met de Wijkraad, inwoners en andere betrokken partijen.

Inwoners

Zoals u terecht aangeeft, is het wenselijk dat er een goed participatieproces wordt gevoerd. De gemeente is zich bewust van de diverse opvattingen die bestaan over de komst van de opvanglocatie. Dat is ook de reden waarom we als gemeente hebben gekozen voor de participatiemethode van *De Nieuwe Route*. Een beproefde methode waarin iedereen die zich betrokken voelt kan meepraten en meebeslissen over de kwestie. De betrokkenen worden uitgenodigd voor een voorbereidend gesprek waarin de methode wordt uitgelegd, de kaders worden besproken en gevraagd wat zij nodig hebben om het gesprek op de zogeheten plandag (zie onze brief van september 2024) goed te kunnen voeren. Wat tijdens de voorbereidende gesprekken nadrukkelijk aan de orde komt is de vraag wie er volgens hen nog meer mee moeten doen aan dit proces. Ook die mensen worden uitgenodigd voor het voorbereidend gesprek. Op deze wijze wordt ook het ‘stille midden’ bereikt dat in de gesprekken op de plandag tegenstellingen bij elkaar kan brengen.

De kern van de methodiek bestaat eruit dat niet alleen de voor- en tegenstanders zich kunnen melden als deelnemer, maar echt iedereen die zich op wat voor manier dan ook betrokken voelt. Zo wordt de grote groep ‘het stille midden’ bereikt: mensen die er wat van vinden, maar zichzelf in eerste instantie niet melden. Hoe dat gaat wordt uitgelegd in een voorbereidend gesprek, waarin de methode wordt uitgelegd, de kaders worden besproken en gevraagd wat de deelnemers nodig hebben om het gesprek op de zogeheten plandag (zie onze brief van september 2024) goed te kunnen voeren. Tijdens de voorbereidende gesprekken komt nadrukkelijk de vraag aan de orde wie er volgens hen nog meer mee moeten doen aan dit proces. Ook die mensen worden actief benaderd voor het voorbereidend gesprek. Op deze wijze wordt ook het ‘stille midden’ bereikt dat in de gesprekken op de plandag tegenstellingen bij elkaar kan brengen.

Werkwijze college

Onder het kopje *werkwijze college* stelt u dat het college niet rolvast is en dat er een gebrek aan een integrale visie zou bestaan. Daarbij noemt u als voorbeeld dat de gemeente een deel van haar taken uit handen heeft gegeven door informatie via belangenverenigingen te delen en door stukken alleen te publiceren bij ingediende WOO-verzoeken. Op deze punten herkennen wij ons niet en hieronder lichten wij toe waarom.

Wij bevonden ons in een crisissituatie, waarin het Rijk met spoed om extra opvanglocaties vroeg om te voorkomen dat mensen buiten zouden slapen in Ter Apel. Als college voelden en voelen wij een sterke solidariteit met mensen op de vlucht en daarom wilden wij hieraan gehoor geven. Dat er door prioritering en tijdsdruk bepaalde (externe) partijen later in het proces zijn betrokken, erkennen wij. Wij hebben ook herhaaldelijk aangegeven dat wij dit achteraf anders hadden willen aanpakken, en dit punt behoeft derhalve alhier geen verdere bespreking.

Wat betreft uw opmerking over het delen van informatie via belangenverenigingen, merken wij op dat wij alle inwoners op de voor ons belangrijke momenten rechtstreeks per brief hebben geïnformeerd over relevante ontwikkelingen. Daarnaast hebben wij op verzoek van u en andere partijen, en ter ondersteuning van een breder bereik, ook de communicatiekanalen van bijvoorbeeld de Wijkraad en de Facebookpagina van de Buitenhof benut. Het verbaast ons dat u dit aanhaalt als een voorbeeld van uitbesteding van gemeentelijke taken.

Ten aanzien van de suggestie dat de gemeente alleen stukken openbaar maakt bij WOO-verzoeken, merken wij op dat het college in deze fase van het proces niet verplicht is om alle conceptdocumenten in de besluitvorming proactief met alle inwoners te delen. In het kader van het adviesrecht van de Wijkraad hebben wij echter wel het concept-collegevoorstel met de bijlagen met hen gedeeld. Er zijn op dit moment geen andere stukken die gedeeld zouden moeten of kunnen worden, zoals u stelt. Zoals uit onze recente communicatie blijkt, zijn wij transparant in onze werkwijze. Na het nemen van een definitief besluit door het college, zullen wij dit openbaar maken conform de Wet open overheid, indien iemand een WOO-verzoek over dit onderwerp indient.

Governance Bureau Beke

In uw schrijven wordt verder verwezen naar het mogelijke advies van Bureau Beke, met de suggestie om hun onderzoek af te wachten voordat de eerste asielzoekers worden gehuisvest, aangezien vergelijkbare adviezen in andere gemeenten zijn gegeven. Graag verduidelijken wij ons standpunt hierover.

Allereerst richt Bureau Beke zich in dit onderzoek specifiek op de situatie in Groningen. Indien we adviezen uit een andere gemeente hadden kunnen overnemen, was het inhuren van Bureau Beke overbodig geweest. Wij zien echter de meerwaarde van een onafhankelijke risicoanalyse die toegespitst is op onze specifieke omstandigheden, en hebben alle vertrouwen in de deskundigheid van Bureau Beke. Wij achten deze risicoanalyse bovendien juist waardevol ná de inhuizing, zodat ervaringen uit de praktijk met de doelgroep kunnen worden meegenomen in de aanbevelingen. Het gegeven dat

we deze aanvullende risico-analyse uitvoeren naar de situatie zoals die zich in de werkelijkheid zal voordoen, betekent niet dat wij op dit moment redenen hebben te twijfelen aan de veiligheid in en rond de opvang. Integendeel. Gelet op de aanvraag, de locatie en de te nemen maatregelen, waaronder het veiligheidsplan, zijn er geen objectiveerbare redenen om aan te nemen dat er een situatie zal ontstaan die uit een oogpunt van veiligheid onverantwoord is. Bureau Beke zal die verwachtingen ijken aan de werkelijkheid. Dat onderzoek zal enkele maanden in beslag nemen en daarbij zal de wijk actief betrokken worden door middel van gesprekken met inwoners, belangenverenigingen en lokale ondernemers

Het veiligheidsplan is opgesteld in samenwerking met het COA, de gemeente en de politie en dient als basis voor het waarborgen van de veiligheid op en rond de locatie. Dit plan, dat als voorschrift aan de vergunning wordt verbonden, is door de lokale driehoek geaccordeerd en heeft een dynamisch karakter dat voortdurend wordt geëvalueerd en aangepast aan de actuele situatie en risico's. Het college zal actief handhaven op het naleven van het voorschrift over het veiligheidsplan.

Bij een eerste fysieke schouw door Bureau Beke zijn al twee praktische aanbevelingen gedaan, het betreft hier hekwerk. Wij zijn inmiddels in overleg geweest met de betrokken partijen (Kids United en inwoners van de Kring) om deze aanbevelingen door te voeren en het eerste hekwerk zal naar verwachting in de eerste week van december geplaatst worden, gelijktijdig met de inhuizing van de eerste bewoners.

Veiligheid

Zoals meermaals benoemt is veiligheid een grote zorg van de inwoners van Hoogkerk. U verduidelijkt dat deze veiligheidszorgen zijn te onderscheiden in objectieve veiligheid (criminele veiligheid en brandveiligheid) en de subjectieve veiligheid (de veiligheidsbeleving). U gaat afzonderlijk op deze aspecten in uw schrijven in.

Criminele veiligheid

Wat betreft de criminele veiligheid schetst u dat er aanknopingspunten zijn dat het college zich realiseert dat er zorgen zijn omtrent de veiligheid en de komst van een opvanglocatie gepaard kan gaan met criminaliteit en overlast, maar de maatregelen genoemd in het veiligheidsplan en de bestuursovereenkomst onvoldoende concreet zijn. Zo benoemt u onder andere dat niet is aangegeven wat voor beveiligers en hoeveel beveiligers er aanwezig zullen zijn voor 300 asielzoekers.

Zowel in de bestuursovereenkomst als in het veiligheidsplan wordt rekening gehouden met een gefaseerde inhuizing, wat concreet inhoudt dat we

rekening kunnen houden met de concrete gevolgen voor de omgeving, zowel bij inhuizing van de eerste 150, als de verdere inhuizing. Vanaf de start monitoren we wat er aan maatregelen / beveiligers nodig is, zodat we kunnen bijsturen waar nodig, in overleg met de omgeving. Het COA start vooralsnog met 3 beveiligers, bij de inhuizing van de eerste 150.

Verder geeft u aan dat omwonenden behoefte hebben aan een vast aanspreekpunt onder de politie, BOA's en beveiligers. U adviseert het college daarom om een vaste medewerker aan te wijzen als aanspreekpunt in de wijk. Allereerst kan hiertoe worden overwogen dat het COA 24/7 bereikbaar is in geval van overlast. Ook is extra inzet gerealiseerd binnen de integrale samenwerking in de veiligheidsketen. Het organiseren van een wendbare professionele keten zorgt voor snelle inzetbaarheid bij ieder scenario. Dit maakt dat het COA extra inzet organiseert met outreachende medewerkers.

Ook zijn intensieve samenwerkingsafspraken opgenomen, waardoor de veiligheidsketen goed geïnformeerd en daadkrachtig kan optreden. In de week voor de inhuizing organiseert het COA een open dag. Hier zal informatie verstrekt worden ten aanzien van meldpunten en aanspreekpunten. Het college kan niet namens de politie een vast aanspreekpunt aanwijzen. Wel is een wijkagent beschikbaar bij de politie, gericht op de COA-locatie. Via het algemene nummer is deze te bereiken.

Bij de start van het uitgebreide participatieproces zal daarnaast een kerngroep vanuit de gemeente en het COA worden samengesteld. Deze kerngroep zal als vaste gesprekspartner bij geplande overleggen aanwezig zijn op vooraf bepaalde momenten. Mocht deze opzet in de toekomst niet volledig aan de wensen voldoen, kunnen we te zijner tijd bezien of verdere aanpassingen gewenst zijn.

Brandveiligheid

Ook over de brandveiligheid worden in uw schrijven enkele opmerkingen en aanbevelingen gedaan. Wij willen benadrukken dat het COA gehouden is aan strikte regelgeving op het gebied van brandveiligheid, waaraan in alle gevallen moet worden voldaan. Elk gebouw moet aan de brandveiligheidseisen die in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) staan voldoen. Dit is in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de eigenaar van het gebouw. In sommige gevallen moet er vooraf een vergunning worden aangevraagd waarin de brandveiligheid wordt beoordeeld. Een dergelijke vergunning is voor deze situatie niet nodig. Wel moet er een gebruiksmelding worden gedaan. Hierbij moeten gegevens worden geleverd over het brandveilig gebruik van het gebouw. Als alle benodigde gegevens zijn ingediend wordt de melding akkoord bevonden.

Voor en na ingebruikname wordt erop toegezien dat het gebouw aan de brandveiligheidseisen voldoet.

Veiligheidsbeleving

Verder wordt geadviseerd om maximale transparantie te betrachten over de genomen veiligheidsmaatregelen en afspraken met veiligheidspartners, en om veiligheidsstatistieken te monitoren en periodiek proactief openbaar te maken. Graag geven wij aan dat het college deze aanbeveling onderschrijft. In onze brief aan omwonenden van 21 oktober 2024 hebben we het thema veiligheid specifiek aangekaart, waarbij we aangeven dat dit een belangrijk aandachtspunt is voor zowel de omwonenden, de politie, de gemeente als het COA. In die brief hebben we ook de link opgenomen naar de gemeentelijke website waar het veiligheidsplan kan worden ingezien. Daarnaast benoemen we de inzet van Bureau Beke, hun eerste fysieke schouw, en de vervolggesprekken die plaatsvinden over hun aanbevelingen met betreffende partijen, evenals het intensieve vervolgonderzoek dat zij zullen uitvoeren. Het rapport van Bureau Beke zal ook openbaar worden gemaakt zodra het gereed is. Uw aanbeveling om veiligheidsstatistieken te monitoren en te delen nemen wij in overweging. Tot slot wordt hieromtrent ten overvloede opgemerkt dat het thema veiligheidsbeleving uitvoerig behandeld wordt in het participatieproces van berend Henk Huizing.

Ruimtelijke inpassing

Vervolgens wordt ingegaan op (het toetsingskader van het) verlenen van de omgevingsvergunning. Bij de aanvraag is door de aanvrager (niet door de gemeente) een deskundige ingeschakeld om de effecten van de aanvraag op de (fysieke) leefomgeving te beschrijven (de onderbouwing). Vervolgens is het aan het college om op basis hiervan te beoordelen of er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Wij zijn van mening dat de aangeleverde onderbouwing voldoende is om onze beoordeling op te kunnen baseren.

Er wordt ingegaan op de mogelijke komst van een permanent AZC, waarbij wordt gesteld dat het college de gevolgen voor de fysieke leefomgeving nog niet heeft onderzocht. Hiertoe kan worden opgemerkt dat dit hier geen verdere bespreking behoeft, nu de vergunningsaanvraag slechts ziet op de noodopvang voor de duur van een jaar. Er zal een nieuwe vergunning moeten worden aangevraagd voor het reguliere AZC waarbij rekening wordt gehouden met de verplichte voorwaarden en onderzoeken.

Nadeelcompensatie

Voorts wordt (wederom) het instellen van een ruimhartige nadeelcompensatieregeling benoemd. Het COA en de gemeente Groningen hebben hieromtrent een planschadeovereenkomst ondertekend, wat met zich meebrengt dat alle nadeelcompensatieverzoeken bij de initiatiefnemer, in dit geval het COA, zullen worden neergelegd. Overigens wordt ook gesteld dat het forfaitaire risico bij voorbaat al buiten beschouwing moet worden gelaten. Het college is niet voornemens om hier bij voorbaat toezeggingen over te doen.

2. Conceptbesluit

Het tweede deel van het advies van de Wijkraad (en diens gemachtigde) gaat in op het concept-collegebesluit, waarbij de verschillende besluitpunten uit het dictum van het collegevoorstel puntsgewijs worden behandeld. In deze brief zullen wij op dezelfde wijze reageren op de door u ingebrachte adviezen.

Instemming ingebruikname noodopvang

Onder dit punt geeft u aan dat de formulering in het dictum – namelijk *"in te stemmen met het verzoek van het COA om de Eemsgolaan 7 vanaf 1 december 2024 in te zetten als noodopvanglocatie voor maximaal 300 asielzoekers voor de duur van een jaar, dan wel tot de opening van het reguliere AZC"* – enkele vragen oproept.

Ten eerste uit u twijfels over het maximumaantal van 300 asielzoekers dat zal worden gehuisvest. Deze vraag is begrijpelijk, en we verduidelijken dit graag. De oorspronkelijke oproep van het Rijk in het voorjaar van 2024 vroeg inderdaad om 200 opvangplekken per veiligheidsregio. Het COA heeft echter in april daarnaast specifiek bij de gemeente Groningen een aanvraag gedaan voor de locatie aan de Eemsgolaan 7, die ze voorafgaand hebben geïnspecteerd. In die aanvraag werd gevraagd om ruimte voor 300 asielzoekers. Dit aantal is ook passend bij de afspraken in de regionale bestuursovereenkomst die de Groninger gemeenten met het Rijk hebben gesloten. In deze bestuursovereenkomst staat dat wij als gemeente een taakstelling hebben voor de opvang van 960 asielzoekers, waarvan 110 minderjarige asielzoekers (AMV's). Het betreft hier duurzame opvangplekken. Met de uitbreiding op de Sint Petersburgweg realiseren we al een groot deel van deze taakstelling, namelijk 600 asielzoekers (waarvan 50 AMV's). Een tweede geschikte locatie, waarbij er rekening wordt gehouden met een spreiding over de stad, is het pand aan de Eemsgolaan 7 die plek biedt aan maximaal 300 asielzoekers.

Met betrekking tot uw vraag over de 330 capaciteitsplaatsen die in de concept-bestuursovereenkomst tussen het COA en de gemeente wordt

genoemd, merken we op dat het COA standaard 10% extra bedden voorbereidt. Niet elk bed wordt immers continu benut. Zo kan het voorkomen dat een gezin van drie personen een kamer met vier bedden gebruikt. Het is dan niet wenselijk om het overgebleven bed aan een ander, niet-verwant persoon, toe te wijzen. In diezelfde bestuursovereenkomst staat bovendien duidelijk vermeld dat het maximaal aantal op te vangen personen 300 is, zoals u zelf heeft kunnen inzien. Daarmee gaat het college ervan uit dat deze aantallen niet door het COA worden overschreden.

Ten tweede geeft u aan dat de formulering van het besluitpunt ‘dan wel tot de opening van het reguliere AZC’ de indruk kan wekken dat verlenging van de noodopvang mogelijk is als het permanente AZC niet tijdig gereed is. Zoals u weet heeft het college de intentie om het pand na één jaar noodopvang in te zetten als regulier AZC voor een periode van negen jaar, onder de voorwaarde dat aan een uitgebreid participatieproces en een evaluatie na zes maanden noodopvang wordt voldaan. Pas na deze evaluatie neemt het college een definitief besluit over het gebruik van het pand als regulier AZC. Wij kunnen uw stelling hieromtrent dan ook volgen en zullen de tekst ‘dan wel tot de opening van het AZC’ achterwege laten in het dictum van het collegevoorstel als besluitpunt.

Tijdelijke omgevingsvergunning

Met betrekking tot de omgevingsvergunning merkt u op dat de concept-omgevingsvergunning(svoorwaarden) niet zijn opgenomen in de gedeelde stukken, waardoor u hier geen concreet advies over kunt geven. Hiertoe wordt opgemerkt dat de ruimtelijke onderbouwing van het COA, opgesteld door Witteveen & Bos, is bijgevoegd bij het concept-collegebesluit, net als het concept vergunningenbesluit. In het definitieve vergunningenbesluit is (mede naar aanleiding van uw advies) opgenomen dat het veiligheidsplan als voorschrift aan de vergunning is verbonden. Daarnaast is er de mogelijkheid om na vergunningsverlening bezwaar te maken, waarbij een onafhankelijke commissie de bezwaren in behandeling zal nemen.

Veiligheidsplan

U plaatst enkele kanttekeningen bij het veiligheidsplan en geeft aan dat het u bevreemdt dat er al een veiligheidsplan ligt, terwijl Bureau Beke nog bezig is met de beoordeling van de veiligheidssituatie. U suggereert dat het vaststellen van het veiligheidsplan prematuur zou zijn en verzoekt om eerst de resultaten van het onderzoek van Bureau Beke af te wachten. Ook brengt u in dit verband de algemene beginselen van voorzorg en zorgvuldigheid van behoorlijk bestuur ter sprake.

Het college erkent en begrijpt de zorgen rondom de leefbaarheid en veiligheid die leven bij omwonenden, ondernemers en andere belanghebbenden. Dat is

ook de reden dat extra geïnvesteerd wordt in personeel en fysieke maatregelen. Het college spreekt bewust van een dynamisch veiligheidsplan. Het zou naïef zijn om te stellen dat met dit veiligheidsplan alle risico's zijn weggenomen. Dat is ook niet de boodschap die het college wil uitstralen. De extra investering rondom de Eemsgolaan en de samenwerking binnen de veiligheidsketen en met omwonenden, ondernemers en andere belanghebbenden is daarom randvoorwaardelijk om (gevoel van) onveiligheid zoveel mogelijk te voorkomen. Het dynamische karakter van het veiligheidsplan, die als voorschrift aan de vergunning is verbonden, verplicht het college, de uitvoerende professionals en alle andere betrokkenen scherp, wendbaar en daadkrachtig op te treden, ongeacht de situatie.

De betrokkenheid van Bureau Beke is geen vereiste voor de opening van de opvanglocatie, maar we zien hier als gemeente de meerwaarde van in en hebben daarom besloten dit onafhankelijke onderzoek te laten uitvoeren, ook om tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden. De risicoanalyse van Bureau Beke biedt zo een aanvullend instrument voor de veiligheid. Eventuele aanbevelingen van Bureau Beke kunnen op een later moment worden opgenomen in het dynamische veiligheidsplan. Op deze wijze borgt het college de naleving van zowel het voorzorgsbeginsel als het zorgvuldigheidsbeginsel, waarbij de belangen van omwonenden serieus worden meegenomen in de besluitvorming en uitvoering van het veiligheidsplan. In dat verband is goed om te noemen dat, hoewel er momenteel minder dan de maximaal toegestane 2000 asielzoekers in het aanmeldcentrum in Ter Apel verblijven, er nog altijd sprake is van een tekort aan opvangplekken in Nederland. Dit is ook het gevolg van de sluiting van andere locaties in het land en de beperkte doorstroom van statushouders naar reguliere woningen.

Handhaving

Vervolgens stelt u in uw brief dat hoewel in het concept collegevoorstel is opgenomen dat het college handhaven zal optreden indien het veiligheidsplan niet wordt nageleefd, niet duidelijk is gemaakt op welke wijze het college dit zal doen.

Hoewel dit inderdaad niet duidelijk in de eerder gedeelde stukken naar voren is gekomen, wordt het veiligheidsplan een onderdeel van de vergunning, omdat daaraan als voorschrift wordt verbonden dat dat plan moet worden nageleefd. Het vergunningenbesluit is hier ook op aangepast. Tegen het niet naleven van het voorschrift kan handhavend worden opgetreden. Op deze wijze is concreet gemaakt hoe het college handhavend zal optreden, indien dit plan niet wordt nageleefd. Het college ziet er actief op toe dat het veiligheidsplan wordt nageleefd. Hiertoe worden periodieke overleggen en evaluaties ingepland, waarbij nauw samengewerkt wordt met de politie en het

COA om de veiligheid continu te monitoren. Indien overtredingen worden vastgesteld, volgen passende maatregelen binnen een vastgesteld escalatieproces, wat kan leiden tot aanscherping van toezicht of interventies (evt. m.b.t. de vergunning) indien noodzakelijk. Zo waarborgt het college dat het veiligheidsplan niet slechts een document is, maar een levend instrument dat in de praktijk wordt nageleefd.

Principebesluit permanente opvanglocatie

In het concept collegebesluit is opgenomen dat het college voornemens is om het pand aan de Eemsgolaan na één jaar noodopvang in te zetten als regulier AZC voor de duur van 9 jaar. Het college heeft hierover reeds een principebesluit genomen. U vraagt zich af of een dergelijk principebesluit prematuur is en of dit wel voldoende gemotiveerd kan worden. Wat betreft u opmerking of het prematuur is, stelt u dat het participatieproces nog niet is aangevangen, de gevolgen van de komst van het AZC voor de fysieke leefomgeving nog niet zijn onderzocht en de brandveiligheid nog niet is onderzocht.

In onze brief van september 2024 zijn we uitvoerig ingegaan op het participatieproces van Berend Henk Huizing, waarin we aangeven dat gekozen is voor de *Nieuwe Route*. Zoals u heeft kunnen lezen, vereist deze aanpak dat de kaders vooraf worden vastgesteld. Eén van die kaders is de mogelijke inzet van het pand als regulier AZC voor de duur van 9 jaar. Deze kaders bepalen het speelveld waarbinnen de betrokkenen tijdens het participatieproces keuzes kunnen maken en invloed kunnen uitoefenen. Het principebesluit is vanuit dit oogpunt dan ook niet prematuur.

Daarnaast hebben we toegezegd dat er na een half jaar noodopvang een evaluatie zal plaatsvinden, waarna het college pas een definitief besluit zal nemen over de transitie naar een regulier AZC. Het COA zal bovendien opnieuw een vergunningsaanvraag moeten indienen, waarin ook het aspect van brandveiligheid wederom zal worden beoordeeld. Deze aanvullende waarborgen en evaluatiemomenten bieden de gemeente en de betrokkenen voldoende mogelijkheden om de plannen te toetsen en bij te stellen waar nodig. Er zal te zijner tijd een zelfstandig besluitvormingsproces worden opgestart voor het reguliere AZC, hetgeen overeenkomt met u wensen. Het principebesluit loopt daar niet op vooruit en heeft ook niet de status van Awb-besluit.

Gezien bovenstaande kan het college uw standpunt niet volgen dat het principebesluit in strijd zou zijn met de Participatieverordening, het Convenant Wijkorganisaties, de beoordelingsregels uit artikel 8.0a Besluit kwaliteit leefomgeving, en de bepalingen uit het Besluit bouwwerken leefomgeving. Het besluit is niet een besluit in de zin van de AWB. Het

college ziet het principebesluit eerder als een noodzakelijk kader voor een zorgvuldige en goed gefundeerde voortgang van het proces.

In antwoord op uw opmerkingen over het dienstbaarheidsbeginsel en motiveringsbeginsel willen wij benadrukken dat het college zich wel degelijk bewust is van de effecten van dit besluit op de gemeenschap. Om die reden is gekozen voor een gefaseerde benadering waarbij allereerst een tijdelijke noodopvang wordt gerealiseerd, en pas na een intensief participatietraject en een zorgvuldige evaluatie een definitieve beslissing wordt genomen over de inzet als regulier AZC. Het principebesluit dient hierbij als een voorlopig kader gezien te worden dat richting geeft aan het participatieproces zonder dat er op dit moment onomkeerbare beslissingen worden genomen.

Wat betreft uw opmerking dat het huidige conceptbesluit mogelijk onvoldoende aanknopingspunten biedt voor een goed gemotiveerd principebesluit, wijzen wij op de reeds toegezegde evaluatiemomenten, de noodzakelijke vergunningsaanvraag van het COA voor een regulier AZC, en de toezegging om hierbij de fysieke en sociale impact op de omgeving volledig te toetsen. Hierdoor wordt gegarandeerd dat er ruimte blijft voor een zorgvuldige en goed onderbouwde afweging, zodat inwoners en betrokkenen op gepaste wijze invloed kunnen uitoefenen op het definitieve besluit.

Over de vraag naar de duur van het principebesluit merken wij op dat de termijn van negen jaar overeenkomt met het gemeentelijk beleidskader en in lijn ligt met de ambities van het COA voor een AZC-locatie op lange termijn. Hoewel de eventuele genoemde termijn van het COA een jaar langer is dan de gemeentelijke kaders, zal het college in een later stadium in overleg treden met het COA om eventuele discrepanties af te stemmen en nader te verduidelijken. Deze aspecten worden onderdeel van de uiteindelijke vergunningsprocedure en kunnen dan desgewenst bijgesteld worden.

Op deze manier borgt het college dat het dienstbaarheids- en motiveringsbeginsel centraal staan in het besluitvormingsproces, en dat inwoners en betrokkenen een gelijkwaardige rol kunnen vervullen binnen de vastgestelde kaders.

Participatietraject de Nieuwe Route

In uw brief bespreekt u de kaders die door het college worden vastgesteld voorafgaand aan het participatieproces. Omdat u deze kaders afzonderlijk behandelt, zullen we in deze reactie per onderdeel ingaan op uw opmerkingen.

Inzet Eemsgolaan als regulier AZC

Over ons voorgenomen besluit ten aanzien van de inzet van de Eemsgolaan 7 als regulier AZC verwijzen wij naar onze eerdere toelichting, waarin dit aspect reeds uitgebreid is besproken.

Dynamisch Veiligheidsplan

U geeft aan dat het van belang is dat inwoners inspraak behouden over het veiligheidsplan zodra de locatie wordt omgezet naar een regulier AZC. We willen benadrukken dat het huidige veiligheidsplan zorgvuldig is opgesteld in samenwerking met de politie en het COA. Dit plan is reeds ter inzage en voor advies aangeboden aan diverse betrokkenen, waaronder de Wijkraad, vertegenwoordigers van de Buitenhof en de Kring. Tot op heden zijn er vrijwel geen opmerkingen op het plan naar voren gebracht vanuit deze partijen.

Het college waardeert echter alle input en staat open voor verdere adviezen en/of aanbevelingen. Alle betrokkenen die deelnemen aan het participatieproces onder leiding van Berend Henk Huizing zullen de gelegenheid krijgen om hun visie en eventuele aanbevelingen te delen. Indien deze aanbevelingen binnen de vooraf vastgestelde kaders passen, worden zij opgenomen in het dynamische veiligheidsplan. Zo kunnen we ervoor zorgen dat het veiligheidsplan aansluit bij de actuele situatie en het draagvlak van de gemeenschap, terwijl het tegelijkertijd voldoet aan de noodzakelijke veiligheidsnormen en afspraken met de betrokken instanties.

Halfjaarlijkse evaluatie

In reactie op uw opmerkingen over het evaluatiemoment na een half jaar noodopvang willen wij graag verduidelijken dat de inhoud van de evaluatie op dit moment nog niet volledig is vastgesteld. Gedurende het komende half jaar zullen wij ons richten op de invulling van dit evaluatiemoment. De suggesties die u in uw brief aanhaalt, zullen we daarbij zorgvuldig meenemen.

De evaluatie zal worden gebaseerd op verschillende inzichten en ervaringen die in de eerste zes maanden van de noodopvang worden verzameld. Dit betreft onder andere de uitkomsten van de risicoanalyse van Bureau Beke met betrekking tot veiligheid, de ervaringen van de asielzoekers zelf, de feedback en ervaringen van omwonenden, en de resultaten van het participatieproces. Op deze manier streven we naar een zorgvuldig en gedegen evaluatieproces dat de belangen van alle betrokkenen meeneemt.

Om verwarring over verwachtingen te voorkomen, willen we ook benadrukken dat het evaluatiemoment niet als een "go / no go"-beslismoment geldt voor de komst van een regulier AZC. De evaluatie biedt ons vooral de

mogelijkheid om te reflecteren en eventuele verbeterpunten te identificeren en implementeren, maar een eventuele afwijzing van het AZC zonder heldere en onderbouwde argumentatie zal niet betekenen dat het reguliere AZC niet doorgaat. Het college stelt zich hiermee transparant op en streeft naar een weloverwogen besluitvorming in het belang van alle partijen.

Preventief cameratoezicht

Voor de duidelijkheid wordt in deze reactie gesproken over cameratoezicht en niet over preventief, omdat de regelgeving daarover ook niet spreekt. Cameratoezicht heeft bovendien niet alleen een preventieve werking. Overigens is gemeentelijke toezicht ook niet bedoeld voor het opsporen van strafbare feiten, maar kunnen beelden wel gevorderd worden en voor die doeleinden gebruikt worden in bepaalde gevallen.

Publiek cameratoezicht is opgenomen in artikel 151c van de Gemeentewet en daarin strikt gekaderd. De basis is dat de gemeenteraad bij verordening de burgemeester de bevoegdheid kan verlenen om, indien dat in het belang van de handhaving van de openbare orde *noodzakelijk* is, te besluiten om voor een bepaalde duur camera's in te zetten ten behoeve van het toezicht op een openbare plaats. Deze noodzaak is op voorhand niet duidelijk en bovendien ook niet te verwachten. De inzet van camera's voldoet op voorhand daarmee niet aan de kaders die de wetgever zelf stelt in de Gemeentewet.

De gemeenteraad heeft daarnaast in de Verordening Cameratoezicht gemeente Groningen het gebruik van cameratoezicht aanvullend aan voorwaarden verbonden. In artikel 3 van de verordening cameratoezicht gemeente Groningen staat het volgende geformuleerd:

Cameratoezicht mag slechts worden toegepast in gebieden die voldoen aan één (of meerdere) van de onder a tot en met d genoemde criteria. Op een aan te wijzen openbare plaats waar:

- a. regelmatig grote aantallen mensen aanwezig zijn en relatief veel geweldsdelicten plaatsvinden;*
- b. demonstraties of evenementen plaatsvinden waarbij grote publieksstromen worden verwacht of de vrees voor veiligheidsproblemen aanwezig is;*
- c. ongeregelheden plaatsvinden of de vrees voor ongeregelheden bestaat;*
- d. sprake is van ernstige veiligheidsproblematiek waarbij andere maatregelen niet effectief zijn gebleken en kortdurend cameratoezicht kan bijdragen aan het oplossen of beheersbaar maken van de situatie.*

Op voorhand kan van al de genoemde omstandigheden niet gesteld worden dat deze aan de orde zullen zijn. Pas indien blijkt dat op deze locatie sprake zou gaan zijn van deze omstandigheden, zal door de burgemeester overwogen

kunnen worden om cameratoezicht in te zetten. Dat zal pas duidelijk worden op het moment dat de asielzoekers daadwerkelijk aan de Eemsgolaan verblijven. Ook geldt onder meer artikel 4 van de verordening en zal een stevige onderbouwing nodig zijn voor de inzet van cameratoezicht. Alleen in delen van de binnenstad van Groningen is dat op dit moment aan de orde. Resumerend wordt daarmee zeker op voorhand niet voldaan aan de kaders en voorwaarden voor de toepassing van gemeentelijk cameratoezicht en daarmee is de inzet daarvan ook niet als optie opgevoerd voor de plandag.

Mochten de juridische voorwaarden onverhoopt wel aanwezig zijn waarbij een relatie gelegd kan worden met de noodopvang dan zal altijd gekeken worden naar de inzet van cameratoezicht als mogelijke extra in te zetten interventie, waarvoor zoals gezegd strikte voorwaarden gelden. Daarnaast heeft de gemeente ook een morele verantwoordelijkheid ten aanzien van de plandag en de gestelde kaders. Wetende dat cameratoezicht op voorhand niet voldoet aan de kaders en voorwaarden voor de toepassing van gemeentelijk cameratoezicht, zou het niet transparant zijn om de optie wel op tafel te laten komen.

Zorgvuldige besluitvorming

In reactie op uw opmerkingen over het zorgvuldigheidsbeginsel en de motivering van het conceptbesluit, willen wij graag verduidelijken dat het college zorgvuldig een afweging heeft gemaakt, gebaseerd op de bestaande afspraken en toekomstige ontwikkelingen. Wij bereiden ons hiermee voor op de toekomstige situatie, waarbij de afspraken uit de regionale bestuursovereenkomst richtinggevend zijn. Zoals aangegeven in het conceptbesluit was het aanvankelijke plan om de noodopvang te starten in het voorjaar van 2024 en het reguliere AZC vanaf 2025 in te richten. Hoewel we door welbekende omstandigheden vertraging hebben opgelopen, ligt de beslissing om het pand eerst in te zetten voor noodopvang wel in lijn met de afspraken en de richting die de regionale bestuursovereenkomst (en de Spreidingswet) ons geven. De keuze om eerst noodopvang te realiseren, stelt ons in staat om een stapsgewijze aanpak te volgen, waarin we rekening kunnen houden met de belangen van omwonenden en tijd kunnen nemen voor een zorgvuldig participatie- en evaluatieproces.

Het doel van deze gefaseerde benadering is juist om tegemoet te komen aan de belangen van omwonenden door niet meteen over te gaan naar een reguliere opvanglocatie. Het college is van mening dat dit een passende en evenwichtige afweging is, waarbij de beginselen van zorgvuldigheid en belangenafweging in acht zijn genomen.

Verder wordt gesteld dat het conceptbesluit naar de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) verwijst en dat daarmee wordt miskend dat

op 1 januari 2024 de Omgevingswet in werking is getreden. Niet is duidelijk waar in de gedeelde stukken verwezen wordt naar de Wabo, voor zover dit wel is gedaan, kan worden opgemerkt dat dit een verschrijving is en dit de Omgevingswet (had) moet(en) zijn.

Inhuizing asielzoekers

U geeft aan dat er onder inwoners zorgen bestaan over het inhuismoment van 1 december 2024. Deze zorgen hebben niet alleen betrekking op de uitkomsten van de risicoanalyse van Bureau Beke, maar ook op de rechtsbeschermingsperiode rondom het besluit en op de naderende Oud en Nieuw-viering. U verwijst daarbij naar de eerdere toezegging van het college om pas na afloop van de bezwaarperiode van zes weken, plus twee weken voor een voorlopige voorziening, de inhuizing van asielzoekers te laten plaatsvinden.

Ten eerste vinden wij het opmerkelijk dat u dit punt aanhaalt, aangezien we hier in ons gesprek van 30 september 2024 gezamenlijke afspraken over hebben gemaakt. In dat gesprek hebben we ons dilemma rondom de inhuistermijn met u gedeeld, waarbij we meerdere opties hebben besproken, waaronder het loskoppelen van het vergunningsbesluit van het bredere collegebesluit. Dit zou ons in staat hebben gesteld de termijn te waarborgen waar u nu naar verwijst. Uw reactie destijds was echter dat deze termijn voor u geen doorslaggevende waarde had, wat ons heeft geleid tot de gezamenlijke keuze om één allesomvattend collegebesluit op te stellen. Op die manier kan het college tegelijkertijd over alle relevante aspecten besluiten. Daarbij hebben wij verduidelijkt dat de termijn voor een voorlopige voorziening al start direct na het vergunningsbesluit en niet pas na de volledige zes weken bezwaarperiode, zoals wij eerder foutief hebben toegelicht. Het college zal zich wel committeren aan het in acht nemen van de termijn van twee weken na het vergunningsbesluit voordat de inhuizing daadwerkelijk plaatsvindt vanaf 4 december 2024. Hiermee waarborgen we een zorgvuldige rechtsgang. Een onafhankelijke commissie zal zich buigen over de eventuele ingediende bezwaren. De periode voor het indienen van bezwaar van 6 weken zegt daarbij nog niets over de mogelijke uitkomsten daarvan.

Wat betreft uw zorgen omtrent de inhuizing van de asielzoekers voor oud & nieuw, in verband met de welbekende tradities van vuurwerk en carbidschieten, waarderen wij het dat u hier rekening mee houdt. Het college heeft dit zorgvuldig afgewogen en heeft besloten om de inhuizing vanaf 4 december te laten plaatsvinden om de volgende redenen.

Allereerst willen wij benadrukken dat tradities zoals vuurwerk en carbidschieten ook in andere delen van het land bestaan, waaronder op de locatie waar de asielzoekers momenteel verblijven. Zij worden bovendien

door het COA goed voorgelicht en zo vertrouwd gemaakt met deze gewoonten.

Daarnaast is het ons doel om de nieuwe bewoners voldoende tijd te geven om te acclimatiseren en kennis te maken met hun omgeving vóór de jaarwisseling. Door de inhuizing circa vier weken voor deze periode te laten plaatsvinden, krijgen zowel de asielzoekers als de buurtbewoners de gelegenheid om elkaar te ontmoeten. Dit kan bijdragen aan een soepele integratie en aan wederzijds begrip.

Verder biedt een eerdere inhuizing de mogelijkheid voor omwonenden om zich aan te melden als vrijwilliger voor activiteiten rondom kerst. Door samen initiatieven te organiseren, kunnen buurtbewoners en asielzoekers elkaar op een informele en gemoedelijke manier leren kennen. Wij geloven dat deze betrokkenheid vanuit de buurt een positieve bijdrage levert aan het wederzijds begrip en de integratie.

3. Permanente opvanglocatie

U stelt onder 'permanente opvanglocatie' onder andere dat de gemeente van plan is een vergunning te verlenen voor een permanent AZC voor negen jaar. Dit roept volgens u verschillende ruimtelijke en wettelijke vereisten op, waaronder:

1. **Evenwichtige toedeling van functies:** De komst van het AZC moet worden getoetst op effecten op de fysieke leefomgeving, zoals veiligheid en omgevingskwaliteit. U stelt dat er geen onderzoek is gedaan naar deze effecten.
2. **Ladder voor duurzame verstedelijking:** Voor stedelijke ontwikkelingen moet worden gemotiveerd hoe de plannen aansluiten bij lokale behoeften. U betwijfelt of de komst van het AZC voldoet aan de wensen van de gemeenschap en wijst op het gebrek aan onderzoek naar alternatieve locaties.
3. **Vergunningstraject en -duur:** U stelt voor om de vergunning niet voor negen jaar, maar in kortere periodes (maximaal drie jaar) te verlenen en tussentijdse evaluaties op te nemen. U vraagt ook naar het handhavingsbeleid van de gemeente in relatie tot mogelijke evaluaties en afspraken met omwonenden.

Wat betreft bovenstaande willen we aangeven dat onze focus momenteel ligt op de noodopvang voor de duur van één jaar. De vergunningaanvraag en de daaraan gekoppelde overwegingen zijn specifiek gericht op deze tijdelijke invulling. Hoewel het voornemen van het college is om de locatie als regulier AZC in te zetten na een jaar noodopvang, zal hiervoor eerst een uitvoerig en zorgvuldig (participatie)traject worden uitgevoerd. Eventuele

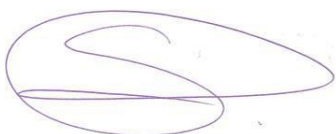
toekomstige ontwikkelingen, zoals de aspecten die u noemt over de ladder voor duurzame verstedelijking en evenwichtige functietoedeling, zullen deel uitmaken van een latere afweging. Bij een eventuele langdurige vergunningaanvraag door het COA zullen wij vanzelfsprekend zorgdragen voor de vereiste onderzoeken en de nodige afwegingen volgens de geldende beleidskaders.

Tot slot

Tot slot willen wij u en de leden van de Wijkraad graag bedanken voor uw betrokkenheid en waardevolle bijdragen in het traject tot dusver. Uw inzet, adviezen en constructieve input hebben een belangrijke rol gespeeld in het vormgeven van de plannen en het afstemmen daarvan op de behoeften en zorgen binnen de omgeving. Wij waarderen de samenwerking met u ten zeerste en kijken ernaar uit om de dialoog voort te zetten, ook in de volgende fasen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,
namens hen,

A handwritten signature in purple ink, appearing to be 'G.W. Hanekamp'.

G.W. Hanekamp
Programmadirecteur programma Nieuwkomers
gemeente Groningen